

Kraków, 29.08.2024 r.
ZDW/PW/2024/ 6297 /DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-6/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 462:

W świetle odpowiedzi na pytanie nr 158 czy Zamawiający dopuszcza „za chodzenie” skrajni chodnika dla obsługi technicznej ze skrajnią drogową? Precyzując, czy wymaganą szerokość chodnika (0,9 oraz 2,0m) należy mierzyć od krawędzi nawierzchni bitumicznej przy krawężniku, czy należy pozostawić 0,5m przestrzeni wynikającej ze skrajni drogowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza „zachodzenia” skrajni chodnika dla obsługi technicznej na skrajnią drogową. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w kontekście dotyczącym wskazanej w pkt 1.4.3.1. lit. e ppkt 3 PFU szerokości chodników na obiektach, w następstwie której szerokość obustronnych chodników mierzona od krawędzi nawierzchni bitumicznej przy krawężniku do barieroporęczy wynosi min. 1,50 m (wskazana szerokość chodnika zawiera skrajnię drogową 0,5 m), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny PFU uwzględniający przedmiotową aktualizację wskazanych kwestii – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 29.08.2024 r.*

Pytanie nr 464:

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 430, proszę o rozwinięcie odpowiedzi o drugi człon pytania, tj. „Co w przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nakaże przeprowadzenie takiej oceny?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wydana dla przedmiotowej inwestycji decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdza brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, a zgodnie z zapisami OPZ obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie m.in. z tą decyzją. W związku

z powyższym Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, niemniej jednak obowiązujące przepisy prawa umożliwiają nałożenie takiej oceny z urzędu, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki. W przypadku, gdy organ właściwy do wydania decyzji budowlanej stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji ZRID zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to wykonanie ponownej oceny będzie uważane za element niniejszego zamówienia i należeć będzie do obowiązków Wykonawcy związanych z jego realizacją, natomiast jeśli nałożenie tego obowiązku przez organ nastąpi z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego (np. w wyniku zmiany przepisów prawnych, konieczności zmiany rozwiązań projektowych na skutek pozyskanych uzgodnień zewnętrznych, etc.), to kwestia ta zostanie uznana za nieobjęte przedmiotem niniejszego zamówienia prace dodatkowe, których realizacja po uprzednim przeprowadzeniu weryfikacji tegoż będzie stanowiła przedmiot ewentualnego aneksu zawartego na podstawie regulacji art. 455 ustawy PZP oraz postanowień § 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ)

Pytanie nr 469:

Udzielone odpowiedzi na pytania nr 84 oraz 98 wzajemnie się wykluczają. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 470.

Pytanie nr 470:

W odpowiedzi na pytanie nr 140 wskazano, że przedmiotowa droga nie jest częścią sieci dróg o znaczeniu obronnym, zatem w jakim celu (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 84) przez projektowaną rondę należy zapewnić przejezdność pojazdu miarodajnego wojskowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w związku z pozyskaną opinią Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji stwierdzającą, iż obszar przeznaczony pod inwestycję nie obejmuje dróg istotnych dla resortu obrony narodowej, dla projektowanego układu drogowego należy przyjąć pojazdy miarodajne określone / wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 471 (zawartej w piśmie z dnia 23.08.2024 (zn. ZDW/PW/2024/6102/DN4/BJ) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania). Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w kontekście dotyczącym pkt 1.4.11. PFU polegająca na usunięciu zamieszczonego tam ppkt b, w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny PFU uwzględniający przedmiotową modyfikację – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 29.08.2024 r.*

Mając powyższe na uwadze Zamawiający niniejszym modyfikuje i aktualizuje odpowiedź na pytanie nr 84 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 84:

Prosimy o wskazanie, na jakich kierunkach (ronda) należy zapewnić przejezdność pojazdu miarodajnego wojskowego, o którym mowa w pkt. 1.4.11 lit. b PFU.

Odpowiedź:

W związku z pozyskaną opinią Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji stwierdzającą, iż obszar przeznaczony pod inwestycję nie obejmuje dróg istotnych

dla resortu obrony narodowej, Zamawiający informuje, że dla projektowanego układu drogowego należy przyjąć pojazdy miarodajne określone / wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 471 (zawartej w piśmie z dnia 23.08.2024 (zn. ZDW/PW/2024/6102/DN4/BJ) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 470.

Pytanie nr 472:

W odpowiedzi na pytanie nr 39 Zamawiający wskazał, iż analizę i prognozę ruchu należy wykonać zgodnie z WR-D-13, przy czym w odpowiedzi na pytanie nr 412 wskazał, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy opierać się na analizach wykonanych w ramach opracowanego raportu oddziaływania na środowisko. Zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji, jakie analizy i prognozy ruchu należy wykonać zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 39.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przywołane w niniejszym pytaniu pytanie nr 412 oraz udzielona na nie odpowiedź odnosiły się do wszystkich analiz wykonanych w ramach opracowanego raportu oddziaływania na środowisko. Nadmieniam, iż w przypadku analizy i prognozy ruchu – z uwagi na przewidywany termin oddania inwestycji do użytkowania w 2029 r. – niezbędne będzie dokonanie aktualizacji analizy prognozy ruchu drogowego. Zakres analiz i prognoz należy przyjąć w oparciu o WR-D-13.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający niniejszym modyfikuje i aktualizuje odpowiedź na pytanie nr 412 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 412:

Czy w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy opierać się na analizach wykonanych w ramach opracowanego Raportu Oddziaływania na Środowisko?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w toku realizacji przedmiotowego zadania należy opierać się na analizach wykonanych w ramach opracowanego raportu oddziaływania na środowisko, przy czym w przypadku analizy i prognozy ruchu – z uwagi na przewidywany termin oddania inwestycji do użytkowania w 2029 r. – niezbędne będzie dokonanie aktualizacji analizy prognozy ruchu drogowego.

Pytanie nr 476

Zgodnie z PFU Zamawiający przewiduje „przełożenie DG 292035K przecinającej obwodnicę w km obwodnicy 1+420” i po uwagach zamieszcza zamienny plan sytuacyjny - rewizja 1, który w dalszym ciągu nie przedstawia rozwiązania projektowego spełniającego przepisy prawa i wymagania Zamawiającego, tj:

- a. Przekładany odcinek drogi gminnej publicznej nie posiada jednolitej osi z właściwie wpisanymi łukami poziomymi i prostymi/krzywymi przejściowymi (od obiektu na pot. Czarna Woda do przepustu – punkt S), a zamiast tego składa się z 3 pododcinków obejmujących dodatkowe jezdnie z domniemanym pierwszeństwem przejazdu;*
- b. Parametry przekładanego odcinka drogi gminnej nie spełniają wymogów PFU, tj. szerokość jezdni min 5,0m (2x2,5m);*
- c. W związku z powyższym należy zakładać, że intencją Zamawiającego był przekrój 1x2 z dowiązaniem na początku i końca opracowania do istniejącej szerokości jezdni drogi gminnej nr 292035K, a rysunek zamienny przedstawia hybrydę przekroju 1x2 i 1x1 z jedną mijanką;*

d. Przedstawione rozwiązania przejezdności i widoczności także nie spełniają wymogu PFU, gdyż dotyczą przekroju 1x1.

W związku z powyższym prosimy o przekazanie planu sytuacyjnego zamiennego w zakresie przełożenia drogi gminnej nr 292035K, który spełnia zapisy punktu 7 opisu technicznego w ramach Koncepcji Programowej (tj. zgodność rozwiązań projektowych z zapisami rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 24.06.2022r (poz. 1518) w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych i umożliwia realizację inwestycji w zakresie określonym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście wskazanym w pytaniu udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma skorygowany plan sytuacyjny, tzn. zamienny rysunek nr 02.2 rewizja 2 dostosowany do przepisów prawnych i wymagań PFU – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie_6_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 29.08.2024 r.

Pytanie nr 478

Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 103 i 217 z pisma datowanego 13.06.2024r a opublikowanego na stronie 12.08.2024, prosimy o potwierdzenie że minimalna szerokość korony drogi 6,5m dotyczy zarówno dróg gminnych publicznych jak i dodatkowych jezdni i nie ma w tym wypadku zastosowanie przepisu o trudnych warunkach. Dodatkowo prosimy informację jakie wymagania stawia Zamawiający dla konstrukcji pobocza poza standardową szerokością 0,75m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza się dostosowanie szerokości korony dodatkowych jezdni i dróg gminnych o przekroju dwukierunkowym 1/1 do rzeczywistej szerokości jezdni i pobocza – 3,50 m + 2 x 0,75 m, w miejscach lokalizacji mijanek – 5,00 m + 2 x 0,75 m. Mając powyższe na uwadze Zamawiający niniejszym modyfikuje i aktualizuje odpowiedź na pytanie nr 103 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), która otrzymuje nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 103:

Zgodnie z warunkami określonymi w WR-D-22-2, szerokość korony dodatkowej jezdni powinna być równa lub większa 6,50 m bez względu na szerokość jezdni (np. dla drogi o jezdni 3,5 m szerokość korony wynosi także min. 6,50 m). Czy Zamawiający dopuszcza dostosowanie (zmniejszenie) szerokości korony drogi do rzeczywistej szerokości jezdni?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza się dostosowanie szerokości korony dodatkowych jezdni i dróg gminnych o przekroju dwukierunkowym 1/1 do rzeczywistej szerokości jezdni i pobocza – 3,50 m + 2 x 0,75 m, w miejscach lokalizacji mijanek – 5,00 m + 2 x 0,75 m.

Pytanie nr 481:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres krawężników przedstawiony na planach sytuacyjnych zamiennych – rewizja 1 jest spójny z odpowiedzią Zamawiającego na pytania nr 178 i nr 375 z pisma datowanego 13.06.2024r a opublikowanego na stronie 12.08.2024.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zawarte w koncepcji rozwiązania w zakresie lokalizacji krawężników granitowych należy dostosować do warunków zawartych / wynikających z PFU z uwzględnieniem wyjaśnień udzielonych w ramach odpowiedzi na pytania nr 178 i 375

(zawartych w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 483:

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 223 pisma datowanego 13.06.2024r a opublikowanego na stronie 12.08.2024 prosimy o informację czy Zamawiający stawia dodatkowe wymagania dla umocnienia skarp na terenach zalewowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wymagania dla umocnienia skarp na terenach zalewowych zostały wskazane w ramach odpowiedzi na pytanie nr 223 (zawartej w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 485:

Prosimy o doprecyzowanie odpowiedzi na pytanie nr 377 gdyż dotychczasowa odpowiedź nie obejmuje meritum pytania czyli odwodnienia powierzchniowego (ścieki przykrawężnikowe) w obrębie rond i dojazdów obramowanych krawężnikiem.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście doprecyzowania odpowiedzi na pytanie nr 377 (zawartej w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) informuje, iż w obrębie rond i dojazdów obramowanych krawężnikiem odwodnienie przewidziane jest w postaci ścieków przykrawężnikowych i kanalizacji deszczowej, tj. studzienek ściekowych, przykanalików, studni rewizyjnych, kanału deszczowego i wylotów do projektowanych rowów. Nadmieniam, iż wobec przyjętego dla realizacji niniejszej inwestycji trybu zaprojektuj i wybuduj zaprojektowanie szczegółów odwodnienia należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia i jego rolą jest zastosowanie rozwiązań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 486:

Prosimy o doprecyzowanie odpowiedzi na pytanie nr 435 z dnia 28.06.2024r. opublikowanej 12.08.2024 – punkt D16 - w jaki sposób ma być zapewnione bezpieczeństwo i ustanowione pierwszeństwo przejazdu na odcinku H-J przy włączeniu do istniejącej drogi gminnej 292031K, jeśli droga ta nie jest objęta zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż pierwszeństwo przejazdu na odcinku H-J należy zapewnić poprzez wprowadzenie oznakowania pionowego i poziomego na podstawie opracowanego przez Wykonawcę projektu stałej organizacji ruchu zatwierdzonego przez zarządzającego ruchem.

Pytanie nr 487:

Prosimy o doprecyzowanie odpowiedzi na pytanie nr 435 z dnia 28.06.2024r. opublikowanej 12.08.2024 – punkt D23 – mając na względzie warunki BRD w tym w szczególności warunki widoczności na wyjeździe z jezdni dodatkowej w kierunku ronda jedynym rozwiązaniem jest zaprojektowanie wjazdu i wyjazdu tylko na prawe skrzyżowanie lub objęcie zakresem prac obiektu inżynierskiego w ciągu DW969 w kierunku m. Maszkowice (poza zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza się zastosowanie wskazanego w pytaniu rozwiązania polegającego na zaprojektowaniu wjazdu i wyjazdu z jezdni dodatkowej M-N umożliwiających wyłącznie skręt w prawo.

Pytanie nr 488:

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r. – zał. 1 proszę o udzielenie informacji, czy odcinek drogi gminnej oznaczony jako R-S ma zostać zrealizowany na podstawie zgłoszenia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w przypadku rozszerzenia zakresu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wykonanie odcinka R-S należy ująć w decyzji ZRID. Nadmienia się, iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie 114 (zawartą w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) – w brzmieniu zaktualizowanym / skorygowanym w ramach odpowiedzi na pytanie nr 468 (zawartej w piśmie z dnia 23.08.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/6102/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) w wyjątkowych wypadkach dopuszcza się możliwość wyjścia robotami poza granice terenu będącego przedmiotem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o ile roboty te samodzielnie nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie stoją w sprzeczności z założeniami decyzji zn. PNO.6220.9.2022 oraz nie powodują konieczności poszerzenia listy stron i działek objętych tą decyzją – w takim przypadku Wykonawca powinien pozyskać potwierdzenie od organu wydającego decyzję o braku sprzeczności pomiędzy zakresem inwestycji objętym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a zakresem projektu budowlanego.

Pytanie nr 489:

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r., z uwagi na wskazanie w zał. 1 (rys. 02.2) zakresu zgłoszenia remontu drogi zwracam się zapytaniem, czy Wykonawca zobowiązany jest w ramach przedmiotowej inwestycji przygotować materiały do zgłoszenia oraz wykonać roboty związane z remontem drogi gminnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 488.

Pytanie nr 490:

Analizując materiały zamienne stanowiące załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r. proszę o wskazanie sposobu odwodnienia drogi gminnej oznaczonej jako R-S.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wobec przyjętego dla realizacji niniejszej inwestycji trybu zaprojektuj i wybuduj opracowanie dokumentacji projektowej, w tym zaprojektowanie skutecznego odwodnienia drogi należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 491:

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r., analizując przebieg wysokościowy drogi gminnej oznaczonej jako R-S wydaje się mało prawdopodobne, iż zakres robót związanych z remontem drogi gminnej ograniczy się jedynie do działki drogowej. Proszę o podanie informacji, czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami przyległymi na cele budowlane.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 488.

Pytanie nr 492:

W nawiązaniu do materiałów zamiennych stanowiących załącznik do pisma z dnia 13.06.2024r., analizując możliwy zakres robót budowlanych dla drogi gminnej oznaczonej jako R-S oraz wskazanie w legendzie zał. 1 (rys. 02.2) zakresu zgłoszenia remontu drogi wątpliwym wydaje się być tryb realizacji tych robót. W przypadku wskazanego odcinka konieczna będzie zmiana jej geometrii, a także jej przebieg sytuacyjny i wysokościowy, co nie wpisuje się w definicję remontu, zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414 z późn. zm.). W jakim trybie, mając na uwadze zakres inwestycji określony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Zamawiający zamierza zrealizować przedmiotowy odcinek drogi gminnej?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 488.

Pytanie nr 497:

Część opisowa PFU mówi o konieczności zapewnienia nadzoru archeologicznego i przeprowadzenia badań archeologicznych w ramach powyższej inwestycji. Czy Zamawiający potwierdza, że po stronie wykonawcy będzie przeprowadzenie ewentualnych badań wykopaliskowych i należy je uwzględnić w wycenie robót drogowych?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż po stronie Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie zapewnienie nadzoru archeologicznego oraz przeprowadzenie ratowniczych badań archeologicznych na stanowisku archeologicznym Łącko 4, co należy uwzględnić w ofercie i kalkulacji ceny ofertowej.

Patrz również odpowiedź na pytania nr 150 i 321 (zawarte w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 498:

Zgodnie z PFU należy zaprojektować odcinki dodatkowych jezdni oraz dróg gminnych o jednym pasie ruchu z jezdnią szerokości 3,5 m + mijanki. W ciągu tych dróg zlokalizowane są obiekty mostowe, które mają, zgodnie z KP i PFU jezdnię szerokości 4,5m. W odpowiedzi na pytanie nr 103 oraz 217 Zamawiający określił, że dla takich dróg należy poszerzyć koronę drogi do szerokości 6,5m. Proszę o wyjaśnienie jaką szerokość jezdni należy przewidzieć na obiektach w ciągu dróg o przekroju 1x3,5m.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na obiektach zlokalizowanych w ciągu dróg o przekroju 1 x 3,5 m należy przyjąć szerokość jezdni 4,50 m.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 478.

Pytanie nr 499:

Zgodnie z PFU należy zaprojektować odcinki dodatkowych jezdni oraz dróg gminnych o jednym pasie ruchu z jezdnią szerokości 3,5 m + mijanki. W odpowiedzi na pytanie nr 103 oraz 217 Zamawiający określił, że dla takich dróg należy poszerzyć koronę drogi do szerokości 6,5m. Prosimy o uzasadnienie stosowania tak szerokiej korony dla dróg stanowiących dojazd do pól, w szczególności dla dróg o nawierzchni z kruszywa.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 478.

Pytanie nr 500:

W odpowiedzi na pytanie nr 367 określił, że pochylenie niwelety na obiekcie mostowym nie powinno być mniejsze niż 1%. Rozwiązania wskazane w KP przewidują mniejsze pochylenia niwelety na obiektach. Rozwiązania KP są wskazane jako materiał wiążący. Czy Wykonawca może przyjąć rozwiązania koncepcji (która uzyskała akceptację Zamawiającego) czy też Zamawiający wymaga obligatoryjnej zmiany niwelety?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 463 (udzielonej pismem z dnia 23.08.2024 ZDW/PW/2024/6102/DN4/BJ).

Pytanie nr 503:

W związku z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami na pytania nr 449 i 466 dotyczącymi parametrów przejść dla zwierząt, mając na uwadze potrzebę zapewnienia porównywalności ofert złożonych przez Wykonawców w niniejszym postępowaniu, prosimy o potwierdzenie, że na potrzeby wyceny oferty Wykonawca powinien przyjąć światło pionowe przejść dla zwierząt zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 466, tj. o wartości wynikającej z Koncepcji Programowej.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż parametry światła pionowego poszczególnych obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt wskazane zostały w rozwiązaniach koncepcyjnych. Zaznacza się, iż w świetle tej konkretnej funkcji, z uwagi na migracje zwierząt, parametry te (tj. skrajnia pionowa w strefie przejść) są wystarczające.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 11.09.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 11.09.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 11.09.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.08.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.03.2024 r. pod nr S: 48/2024 140927-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.08.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 29.08.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 29.08.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a